

Heteromorphe Abbildungen bei thematischer Reflexion

1. Wie die in Toth (2026a) erstmals beschriebene thematische Inversion gehört auch die thematische Reflexion zu den bisher unbekannten zahlen-theoretischen und algebraischen Eigenschaften monokontexturaler Mathe-matik. Wie in Toth (2026b) ausgeführt, läßt sich das vollständige realitäts-thematische System der ternären Zeichenrelation in drei thematische Teil-systeme zu je drei Tripeln reflektorischer Themationsationsstrukturen teilen, deren Struktur

$$\mathfrak{S}^{\text{them}} = \left| \begin{array}{ccc|ccc} \underline{x.1} & \underline{y.2} & z.3 & x.1 & \underline{y.2} & \underline{z.3} \\ \underline{x.1} & y.2 & \underline{z.3} & \underline{x.1} & y.2 & \underline{z.3} \\ x.1 & \underline{y.2} & \underline{z.3} & \underline{x.1} & \underline{y.2} & z.3 \end{array} \right|$$

ist. Wenn wir thematische Reflexion durch den Operator R bezeichnen, haben wir also

$$R(\underline{x.1} \ \underline{y.2} \ z.3) = (x.1 \ \underline{y.2} \ \underline{z.3})$$

$$R(\underline{x.1} \ y.2 \ \underline{z.3}) = (\underline{x.1} \ y.2 \ \underline{z.3})$$

$$R(x.1 \ \underline{y.2} \ \underline{z.3}) = (\underline{x.1} \ \underline{y.2} \ z.3).$$

2. Die drei Tripel von reflektorischen entitätischen Realitäten sind

(M/O)-Thematisation

$$R(M \rightarrow O) = (O \leftarrow M)$$

$$R(M \rightarrow O \leftarrow M) = (O \rightarrow M \leftarrow O)$$

$$R(M \leftarrow O) = (O \rightarrow M)$$

(O/I)-Thematisation

$$R(O \rightarrow I) = (I \rightarrow O)$$

$$R(O \rightarrow I \leftarrow O) = (I \rightarrow O \leftarrow I)$$

$$R(I \leftarrow O) = (O \leftarrow I)$$

(M/I)-Thematisation

$$R(M \rightarrow I) = (I \leftarrow M)$$

$$R(M \rightarrow I \leftarrow M) = (I \rightarrow M \leftarrow I)$$

$$R(M \leftarrow I) = (I \rightarrow M)$$

$$\begin{array}{ccccccc}
 & 1 & \leftarrow & 2 & & 2 & \leftarrow & 1 \\
 & | & & | & & | & & | \\
 2 & \rightarrow & 1 & \circ & 2 & \rightarrow & 2 & \circ & 1 & \rightarrow & 3
 \end{array}$$

$$3. R(1.1 \quad \underline{2.2} \quad \underline{2.3}) = (\underline{2.1} \quad \underline{1.2} \quad 1.3)$$

$$\begin{array}{ccc}
 \boxed{1 \leftarrow 2} & & \boxed{2 \leftarrow 2} \\
 \\
 \boxed{1 \leftarrow 1} & & \boxed{2 \leftarrow 1} \\
 | & & | \\
 2 & \rightarrow & 1 \circ 1 \rightarrow 2 \circ 1 \rightarrow 3
 \end{array}$$

Die 1. Reflexion unterscheidet sich von der zu reflektierenden Relation durch Kontrast von zwei von vier Heteromorphismen. Die 2. Reflexion teilt alle vier Heteromorphismen der zu reflektierenden Relation. Die 3. Reflexion weist vier paarweise verschiedene Heteromorphismen auf:

$$\begin{array}{l}
 \xi_{\text{Ref1}} : \left| \begin{array}{ccc} 1 & \leftarrow & 1 \\ 1 & \leftarrow & 1 \end{array} \right| \quad \left| \begin{array}{ccc} 2 & \leftarrow & 2 \\ 2 & \leftarrow & 1 \end{array} \right| \\
 \xi_{\text{Ref2}} : \left| \begin{array}{ccc} 1 & \leftarrow & 2 \\ 1 & \leftarrow & 2 \end{array} \right| \quad \left| \begin{array}{ccc} 2 & \leftarrow & 1 \\ 2 & \leftarrow & 1 \end{array} \right| \\
 \xi_{\text{Ref3}} : \left| \begin{array}{ccc} 1 & \leftarrow & 2 \\ 1 & \leftarrow & 1 \end{array} \right| \quad \left| \begin{array}{ccc} 2 & \leftarrow & 2 \\ 2 & \leftarrow & 1 \end{array} \right|.
 \end{array}$$

Literatur

Kaehr, Rudolf, The Book of Diamonds. Glasgow, U.K. 2007

Toth, Alfred, Thematische Inversion. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2026a

Toth, Alfred, Thematische Reflexion. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2026b

9.2.2026